

中型単純せん断試験機を用いた砂～鋼板間の摩擦試験  
(その2 定体積条件での試験結果)

関西大学工学部 正会員 山肩邦男 伊藤淳志  
(株)武智工務所 正会員 小椋仁志  
(株)鴻池組 正会員 加藤史彦  
関西大学大学院 学生会員 ○小森 崇

**1. 序** 著者らは、杭が鉛直荷重を受けた場合の杭周面摩擦抵抗および周辺地盤の変形機構を解明するため、これまで砂～鋼板間の摩擦せん断試験<sup>1) 2)</sup>を定圧条件で行ってきた。今回、これまであまり行われておらず不明瞭な点が多い定体積条件のもとで、同様な試験を実施した。本報告では、この結果について述べ、鋼板の表面粗さおよび砂の相対密度が摩擦せん断応力～変位特性に及ぼす影響について考察する。

**2. 実験概要** 試験機 概要を図1に示す。文献<sup>1) 2)</sup>で用いたものと同じであるので、ここでは概要のみを示す。せん断箱は鋼製フレーム(内法300mm×200mm、厚さ20mm)を6段積み重ねたものである。各フレーム間に5mmの隙間を設けて、圧密時の圧縮量に対処している。従って圧密終了後の供試体の高さは約145mmとなる。摩擦板400mm×240mm、厚さ10mmの鋼板(SS41)を用いる。鋼板の表面粗さは、最大高さR<sub>max</sub>(基準長さL=8mm)で評価し、表1に示す5種類とした。試料砂 気乾状態の淀川砂(粒径: 75μm～1.2mm)であって、その諸元を表2に示す。供試体は、圧密後の相対密度D<sub>r</sub>が約60、80、100%となるように、多重ふるい付きサンドレイナーを用いて作製した。なお、実際のD<sub>r</sub>の平均は、それぞれ53.4、75.6、101.6%であった。

初期垂直圧σ<sub>n0</sub> 0.5、1.0、2.0、3.0 kgf/cm<sup>2</sup>の4

通りとした。なお、供試体にはローラーなどの荷重0.074kgf/cm<sup>2</sup>がさらに加わる。実験種類

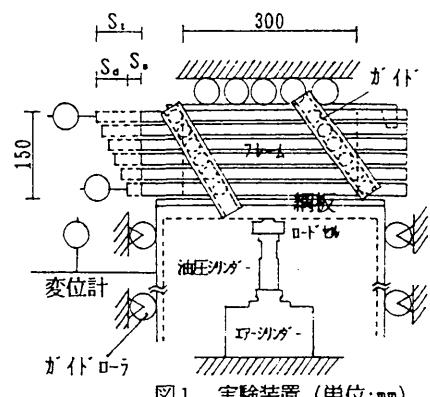


図1 実験装置(単位:mm)

表1 摩擦面表面粗さ

	最大高さ R <sub>max</sub> (μm) (基準長さ L=8mm)				
呼称値	5	20	55	110	180
実測値平均	3.8	19.4	54.6	114.0	182.7

以上のR<sub>max</sub>、D<sub>r</sub>、σ<sub>n0</sub>を組み合わせて36種類の摩擦せん断

試験を行った。また、6種類の単純せん断試験も合わせて行った。実験方法 σ<sub>n0</sub>を30分間加えた後、供試体が

定体積状態を保つようエアーシリンダーと油圧ジャッキで垂直圧σ<sub>n</sub>を調整しながら、毎分1mmの変位速度でせん断力を加えた。供試体の高さの変化量は±0.15mm以内に収まっていた。これは垂直ひずみ±0.1%にあたり高田らの報告<sup>3)</sup>を参考にすると定体積条件をほぼ満足できたと考える。

**3. 表面粗さの影響** 図2に摩擦せん断応力比τ/σ<sub>n0</sub>～全変位量S<sub>1</sub>関係の一例を、R<sub>max</sub>をパラメータとして示す。同図より次のことが分かる。

① τ/σ<sub>n0</sub>にはR<sub>max</sub>=20μmを除いてピーク値(τ/σ<sub>n0</sub>)<sub>peak</sub>が見られる。その値はR<sub>max</sub>が大きいほど大きい。ただし、R<sub>max</sub>=110μmと180μmの場合は、ほとんど差がない。② τ/σ<sub>n0</sub>の残留値(S<sub>1</sub>=50mmでの値)も、R<sub>max</sub>が大きくなるほど大きい。しかし、R<sub>max</sub>≥55μmの場合はほぼ一致している。③ τ/σ<sub>n0</sub>～S<sub>1</sub>曲線の初期勾配はR<sub>max</sub>の値にかかわらず、ほぼ一致している。

図3はS<sub>1</sub>をせん断変形量S<sub>d</sub>とすべり変位量S<sub>s</sub>に分けた時のS<sub>d</sub>とS<sub>s</sub>の相関図の一例である。同図からτ/σ<sub>n0</sub>が(τ/σ<sub>n0</sub>)<sub>peak</sub>に至るまでは変位量の大部分をS<sub>d</sub>が占め、その後S<sub>s</sub>が増大することが分かる。この現象は定圧条件の試験でも見られたことである。

土粒子の密度 ρ <sub>s</sub> (g/cm <sup>3</sup> )	最大間隙比 e <sub>max</sub>	最小間隙比 e <sub>min</sub>	平均粒径 D <sub>50</sub> (mm)	均等係数 U <sub>c</sub>
2.62	0.977	0.591	0.51	2.23

表2 淀川砂諸元

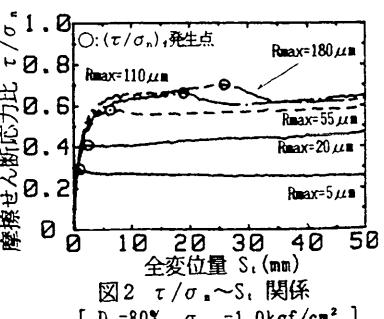


図2 τ/σ<sub>n0</sub>～S<sub>1</sub>関係

[D<sub>r</sub>=80%, σ<sub>n0</sub>=1.0kgf/cm<sup>2</sup>]

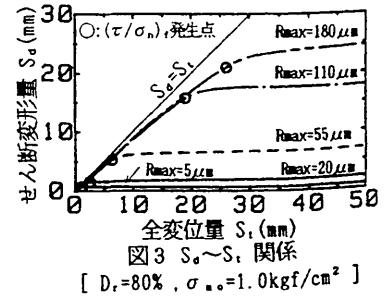


図3 S<sub>d</sub>～S<sub>s</sub>関係

[D<sub>r</sub>=80%, σ<sub>n0</sub>=1.0kgf/cm<sup>2</sup>]

図4(a)は $\tau/\sigma_n$ と $S_d$ 、同図(b)は $\sigma_n$ と $S_d$ との関係である。これらの図の横軸にはせん断ひずみ $\gamma$ も合わせて示した。さらに単純せん断試験の結果も併記した。 $S_d$ と $\tau/\sigma_n$ および $\sigma_n$ との関係を、図5(a)(b)にそれぞれ示す。以上の図から次のことが分かる。  
①  $\tau/\sigma_n \sim S_d$  関係は、いずれの $R_{max}$ でもほぼ一致している。 $\tau/\sigma_n$ が $(\tau/\sigma_n)_c$ に達する、すなわち砂と鋼板間にすべりが生じると、 $R_{max}$ に応じて順次離脱していく。  
②  $\tau/\sigma_n$ が $(\tau/\sigma_n)_c$ に達する時の $S_d$ は、 $R_{max}$ が大きいほど大きい。  
③ いずれの $R_{max}$ の場合にも、 $S_d$ は $\tau/\sigma_n$ が $(\tau/\sigma_n)_c$ に達した後はほとんど増加しない。

④  $\sigma_n \sim S_d$  および  $\sigma_n \sim S_d$  曲線において、 $R_{max} \leq 20 \mu m$  の場合、 $\sigma_n$  は初期に減少したあと、ほぼ一定値となっている。これに対し、 $R_{max} \geq 55 \mu m$  の場合、 $\sigma_n$  は初期に減少したあと、正のダイレイタンシーの影響を受けて増加に転じる。しかし砂と鋼板間ですべりが生じると再び減少する。

#### 4. 砂の密度の影響 $D_r$ をパラメータとして、図6に $\tau/\sigma_n \sim S_d$ 関係

を、図7に $\tau/\sigma_n \sim S_d$  関係を、そして図8に $\tau \sim \sigma_n$  関係を示す。これらの図より以下のことが分かる。  
①  $\tau/\sigma_n \sim S_d$  曲線において、 $D_r$  が大きいほど初期勾配は大きくなる。  
② 砂と鋼板間にすべりが発生する時の砂のせん断変形量は $D_r$  が大きいほど小さい。  
③  $\tau/\sigma_n \sim S_d$  曲線においても、 $D_r$  が大きいほど初期勾配は大きい。  
④  $\tau \sim \sigma_n$  関係において、 $\sigma_n$  が増加に転じてからはほぼ直線状となり、その傾きは $D_r$  の違いによらずほぼ等しい。  
⑤  $\tau \sim \sigma_n$  関係における $\sigma_n$  のピーク値は $D_r$  が大きいほど大きくなる。これは $D_r$  が大きいほど正のダイレイタンシーの影響が大きいためである。

5. まとめ 砂～鋼板間の摩擦せん断試験を定体積条件で行った結果、次のことが分かった。  
①  $D_r$  および $\sigma_n$  が同じ場合、 $\tau/\sigma_n \sim S_d$  曲線の初期立ちあがりはほぼ一致する。ピーク値は $R_{max}$  が大きくなるほど大きい。  
②  $\tau/\sigma_n$  がピーク値に至るまではせん断変形が卓越し、ピーク以降はすべり量が大きくなる。  
③  $\sigma_n$  および $R_{max}$  が同じ場合、 $D_r$  が大きいほど $\tau/\sigma_n \sim S_d$  曲線の初期勾配は大きくなる。  
④  $\tau \sim \sigma_n$  関係の直線の勾配は、 $D_r$  の違いによらず大きな差はない。

謝辞 本実験を行うにあたり、多大なご協力を頂いた関西大学卒業研究生の有本浩治、蘇鉄盛史、戸田充の諸氏に感謝の意を表します。

- 参考文献 1) 山脇、伊藤、小椋、加藤：中型単純せん断試験機を用いた砂～鋼板間の摩擦試験(その1)、第25回土質工学研究発表会、1990. 6.  
2) 山脇、伊藤、小椋、加藤：砂～鋼板間の摩擦せん断試験結果に関する一検討、日本建築学会大会学術講演概要集、1990. 10.  
3) 高田、大島、岡本：一面せん断定体積試験の自動化、土木学会第45回年次学術講演会、1990. 9.

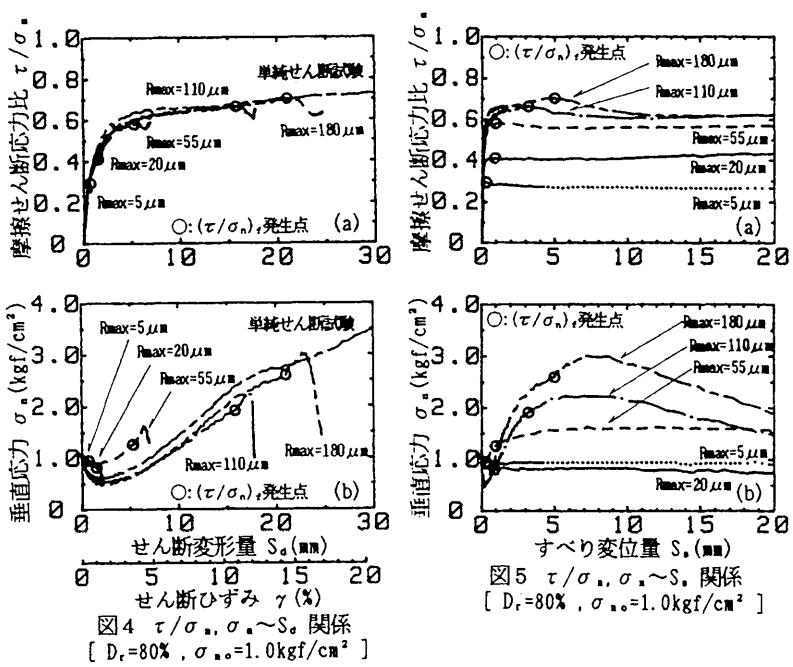


図5  $\tau/\sigma_n$ ,  $\sigma_n$ ～ $S_d$  関係  
[  $D_r=80\%$ ,  $\sigma_{n0}=1.0 \text{ kgf/cm}^2$  ]

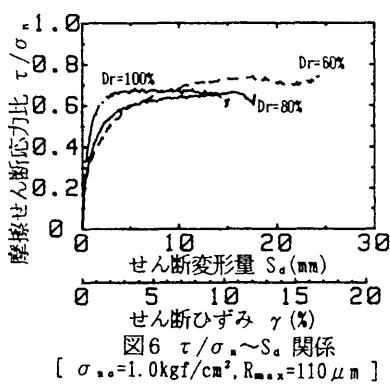


図6  $\tau/\sigma_n \sim S_d$  関係  
[  $\sigma_{n0}=1.0 \text{ kgf/cm}^2$ ,  $R_{max}=110 \mu m$  ]

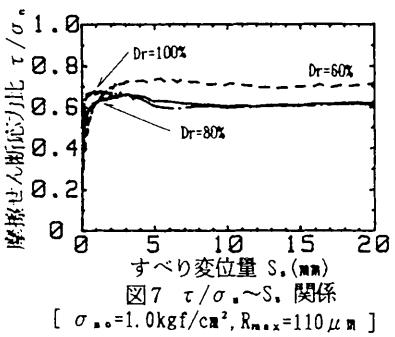


図7  $\tau/\sigma_n \sim S_d$  関係  
[  $\sigma_{n0}=1.0 \text{ kgf/cm}^2$ ,  $R_{max}=110 \mu m$  ]

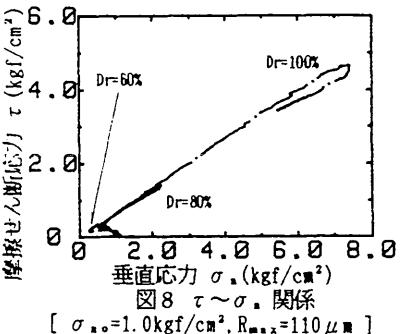


図8  $\tau \sim \sigma_n$  関係  
[  $\sigma_{n0}=1.0 \text{ kgf/cm}^2$ ,  $R_{max}=110 \mu m$  ]